



Comisión Técnica ATE-INDEC
Documento N° 8
Junio 2014

POBREZA E INDIGENCIA - LO QUE EL INDEC ESCONDE

2do semestre 2013

Introducción

Según el calendario oficial, el INDEC debería haber difundido el 23 de Abril de 2014 las tasas de Pobreza e Indigencia correspondientes al 2do. Semestre 2013.

Sin embargo la intervención suspendió dicha difusión, confirmando lo que los trabajadores, nucleados en ATE-INDEC, venimos denunciando desde hace siete años: mintieron desde su entrada al INDEC y llegaron al extremo de no publicar las cifras sobre las personas en esa condición.

Se presentan a continuación ejercicios de estimación que permiten tener una idea aproximada de los valores de la incidencia de la Pobreza y la Indigencia para el 2do. Semestre 2013.

Metodología

El cálculo de la pobreza por Línea de Pobreza (LP) consiste en contrastar los ingresos de cada hogar (Ingreso Total Familiar) con el valor monetario de una canasta de bienes y servicios requeridos por el mismo, según la cantidad de miembros, su edad y sexo. El INDEC reportaba semestralmente - hasta el 2do. Semestre de 2006 - ese indicador, calculado con la metodología antes mencionada. La información sobre los ingresos de los hogares provenía de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), mientras que el valor de la canasta se actualizaba con la información proveniente del Índice de Precios al Consumidor (IPC)

Cálculo de pobreza e indigencia comparable con la metodología histórica INDEC de LP y LI.

Se utilizaron:

Para los ingresos:

Las bases de microdatos EPH del tercer y cuarto trimestre de 2013. Estas bases trimestrales, elaboradas por la Intervención, están en la página web del INDEC¹.

Se las usó aunque se desconocen los efectos generados por las modificaciones operativas y metodológicas que se han aplicado en su elaboración.

A partir de esas bases, se construyó la base para el 2do semestre 2013.

Para las canastas:

Se usó la estructura de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) oficial vigente que usa el INDEC, pero valorizada con los precios relevados y publicados por la Dirección de Estadística de la Ciudad de Buenos Aires.

Se aplicó para GBA la relación Ciudad/Conurbano² y para el resto de las regiones se calcularon las canastas con la metodología de transición aplicada hasta el segundo semestre de 2006³

Dado que en las bases de la web no se pueden identificar los meses dentro del trimestre, como lo requiere la metodología mencionada, se trabajó con el promedio del valor de las canastas para cada trimestre.

El método propuesto ya ha sido validado en el documento de la Comisión Técnica ATE-INDEC-N°7 con el recálculo del valor de pobreza e indigencia para el segundo semestre de 2006, último valor confiable de la serie, obteniéndose para dos alternativas, valores similares a los publicados entonces.

¹ www.indec.mecon.gov.ar

² Ver anexo punto 3- Canastas

³ Incidencia de la Pobreza y de la Indigencia, informe de prensa, INDEC, 2do semestre 2006

Resultados

Se presenta a continuación un cuadro que contiene para el segundo semestre 2013:

- ✓ Pobreza e Indigencia para el Total de 31 aglomerados urbanos EPH.

Se recuerda que el último dato oficial difundido por la Intervención correspondió al primer semestre de 2013 y arrojó un 4,7% de personas pobres y 1,4% de personas indigentes.

CUADRO 1: Pobreza e indigencia según la alternativa planteada

Total 31 aglomerados urbanos.

(En porcentajes)

2do. semestre 2013	Pobreza		Indigencia	
	hogares	personas	Hogares	personas
Dato Oficial Intervención ⁴	No difundido	No difundido	No Difundido	No difundido
Cálculo LP y LI	14,6	20,7	3,7	4,5

Fuente: Elaboración propia en base a los microdatos de la EPH oficial del INDEC, canasta Indec valorizada con precios de Ciudad. Se aplica relación Ciudad/conurbano y se calculan canastas regionales según metodología de transición hasta 2do. Semestre año 2006

Se presenta a continuación un cuadro que contiene la misma información para el segundo semestre 2013 de las Regiones y Grandes Agrupamientos EPH

- ✓ Pobreza e Indigencia según la Alternativa planteada para Regiones y Grandes Agrupamientos EPH.

⁴ Con relación a los datos oficiales No Difundidos se efectuó un cálculo con las canastas oficiales de la Intervención en el que se constató que los valores de las tasas de pobreza e indigencia descendían de forma sorprendente respecto al 1er. Sem. 2013-(ver Anexo Metodológico)

CUADRO 2: Pobreza e indigencia según la Alternativa planteada
Total por Regiones y Grandes Agrupamientos EPH
(En porcentajes)

2do. semestre 2013	Pobreza		Indigencia	
	hogares	personas	Hogares	Personas
Dato Oficial Intervención ⁵	No difundido	No difundido	No Difundido	No difundido
Total 31 Aglomerados EPH	14,6	20,7	3,7	4,5
Región GBA	14,3	20,4	3,9	4,7
Región CUYO	13,9	19,8	1,9	2,4
Región NEA	25,8	35,7	5,6	7,2
Región NOA	20,6	26,6	4,2	4,8
Región PAMPEANA	11,9	16,8	3,3	4,0
Región PATAGONICA	10,2	13,1	2,9	3,0
Total INTERIOR	15,0	21,0	3,5	4,2
Total Aglomerados de 500.000 y más habitantes	13,9	19,6	3,7	4,5
Total Aglomerados de menos de 500.000 habitantes.	17,8	25,0	3,7	4,6

Fuente: Elaboración propia en base a los microdatos de la EPH oficial del INDEC, canasta Indec valorizada con precios de Ciudad. Se aplica relación Ciudad/conurbano y se calculan canastas regionales según metodología de transición hasta 2do.semestre año 2006

De este ejercicio resulta que del conjunto de los 31 Aglomerados urbanos de la EPH (25.863.000 personas), hay **5.357.000** personas pobres y de ellas **1.160.000** personas son indigentes.

⁵ Con relación a los datos oficiales No Difundidos se efectuó un cálculo con las canastas oficiales de la Intervención en el que se constató que los valores de las tasas de pobreza e indigencia descendían de forma sorprendente respecto al 1er. Sem. 2013 (ver Anexo Metodológico)

Cálculo con canasta de consumos mínimos

Se encaró asimismo, otro cálculo, utilizando la canasta de consumos mínimos⁶ de la Dirección de Estadística de la Ciudad de Buenos Aires. Esta canasta, considera algunos de los avances que el INDEC había iniciado previo a la Intervención para mejorar la canasta oficial, bastante escasa y que requería ser ampliada⁷.

Los ingresos que se utilizaron para este ejercicio son los mismos que se usaron con el cálculo anterior y se aplica la “metodología de transición” para la determinación de las Canastas Regionales.

Resultados

Se presenta a continuación un cuadro que contiene la información para el 2do. Semestre 2013:

CUADRO 3: Pobreza e indigencia tomando como base la Canasta de Consumos Mínimos

Total 31 aglomerados urbanos.
(En porcentajes)

2do semestre 2013	Pobreza		Indigencia	
	hogares	personas	hogares	personas
Canasta Consumos Mínimos	31,0	40,6	7,3	10,0

Fuente: Elaboración propia en base a los microdatos de la EPH oficial del INDEC, Canasta de Consumos Mínimos - DGEC. Se aplica relación Ciudad/conurbano y se calculan canastas regionales según metodología de transición hasta 2do.semestre año 2006

Se presenta a continuación un cuadro que contiene la misma información para los grandes agrupamientos de la EPH.

⁶ Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires. DGES-Informe de resultados 489, enero 2012

⁷ Actualización de la Metodología Oficial de Cálculo de las Líneas de Pobreza, INDEC, Taller Regional de Medición de la Pobreza INDEC-IASI-MECovi, Buenos Aires, Noviembre 2003

CUADRO 4: Pobreza e indigencia tomando como base la Canasta de Consumos Mínimos

Total EPH por Regiones y grandes agrupamientos de aglomerados
(En porcentajes)

2do. semestre 2013	Pobreza		Indigencia	
	hogares	personas	Hogares	personas
Total 31 Aglomerados EPH	31,0	40,6	7,3	10,0
Región GBA	29,7	39,8	7,2	9,8
Región CUYO	32,4	41,3	5,5	7,6
Región NEA	51,6	61,4	13,0	18,3
Región NOA	41,5	50,4	9,7	12,4
Región PAMPEANA	27,5	35,1	6,1	8,4
Región PATAGONICA	21,4	26,9	5,9	7,5
Total INTERIOR	32,6	41,4	7,3	10,1
Total Aglomerados de 500.000 y más habitantes	29,7	39,0	6,9	9,4
Total Aglomerados de menos de 500.000 habitantes.	36,7	46,5	8,6	12,1

Fuente: Elaboración propia en base a los microdatos de la EPH oficial del INDEC, Canasta de Consumos Mínimos DGEC. Se aplica relación Ciudad/conurbano y se calculan canastas regionales según metodología de transición hasta 2do.semestre año 2006

De este ejercicio resulta que del conjunto de los 31 aglomerados urbanos de la EPH (25.863.000 personas), hay **10.489.000** personas pobres y de ellas **2.581.000** personas son indigentes.

Conclusiones

- ✓ Según ambas metodologías de cálculo presentadas se observan valores muy altos de incidencia de la Pobreza y de la Indigencia para el 2do semestre de 2013 en los 31 Aglomerados Urbanos cubiertos por la EPH.
- ✓ Los resultados aquí presentados, aun los más conservadores, superan - en personas-, 4 veces la Pobreza y 3 veces la Indigencia informados por la Intervención según los últimos valores oficiales difundidos.
- ✓ En ambas metodologías presentadas se observa, entre el 2do semestre de 2011 y el 2do semestre de 2013, una tendencia creciente tanto de la Pobreza como de la Indigencia.
 - Para la Pobreza: entre el 2do. Semestre 2011⁸ y el 2do. Semestre 2013 para el total de 31 aglomerados urbanos de EPH (calculado Canasta Indec relación Ciudad/conurbano y canastas regionales según metodología de transición hasta 2do. Semestre año 2006) la tasa de pobreza de hogares se incrementó un 13,2 % y la tasa de pobreza de personas un 13,7%. (ver anexo ‘Incrementos y diferencias entre semestres’)
 - Para la Indigencia: entre el 2do Semestre 2011⁹ y el 2do. Semestre 2013 para el total de 31 aglomerados urbanos de EPH (calculado Canasta Indec relación Ciudad/conurbano y canastas regionales según metodología de transición hasta 2do. semestre año 2006) la tasa de indigencia de hogares subió un 15,6% y la tasa de indigencia de personas un 12,5%. (ver anexo ‘Incrementos y diferencias entre semestres’)
- ✓ Como fuera ya informado en el Documento Técnico del año 2011, en la actualidad la pobreza e indigencia en el GBA alcanza valores similares a los que oficialmente medía y publicaba el INDEC a mediados de la década del 90 (mayo 1994).
- ✓ La información ahora actualizada para el año 2013 permite constatar que, al igual que lo ocurrido también en la década del 90, la pobreza e indigencia en el GBA se comporta con una tendencia al crecimiento lo cual reproduce el comportamiento ocurrido en dicho aglomerado en los últimos años de la década del 90.

⁸ La manipulación de datos en el INDEC: Impacto en la medición de Pobreza e Indigencia- Documento Técnico Nro 7, Comisión Técnica ATE-INDEC

⁹ Op. cit

- ✓ La manipulación de información estadística permite el ocultamiento de poblaciones en riesgo, las priva de sus derechos, e impide mejorar en forma eficiente sus condiciones de vida.

ANEXO METODOLOGICO

1- Composición de las canastas utilizadas

1.1- Canasta Básica Alimentaria del adulto equivalente (mensual), INDEC.

Componente	Gramos
Pan	6.060
galletitas saladas	420
galletitas dulces	720
Arroz	630
harina de trigo	1.020
otras harinas (maíz)	210
Fideos	1.290
Papa	7.050
Batata	690
azúcar	1.440
Dulces	240
legumbres secas	240
Hortalizas	3.930
Frutas	4.020
Carnes	6.270
Huevos	630
Leche	7.950
Queso	270
Aceite	1.200
bebidas edulcoradas	4.050
bebidas gaseosas sin edulcorar	3.450
sal fina	150
sal gruesa	90
Vinagre	90
Café	60
té	60
Yerba	600

Fuente: Valorización de la Canasta Básica Alimentaria y de la Canasta Básica Total, Informe de Prensa Noviembre de 2006, INDEC y Documentos de trabajo 3 y 8 INDEC/IPA

1.2 - Canasta Alimentaria Mínima del adulto equivalente (mensual)

Componente	Unidades
Pan	3450 g
Facturas	12,15 unidades
galletitas saladas	620 g
galletitas dulces	1020 g
Arroz	840 g
harina de trigo	690 g
fideos secos	1290 g
tapas para empanadas y tartas	630 g
pan rallado	300 g
Papa	5550 g
Batata	600 g
Azúcar	1110 g
Dulces	390 g
legumbres secas	60 g
Hortalizas	11050 g
Frutas	8750 g
carnes (vaca y pollo)	5380 g
Pescado	390 g
Fiambres	810 g
huevos	16,65 unidades
Leche	7920 g
yogur	1470 g
Queso	1030 g
Aceite	1170 g
bebidas edulcoradas	3030 g
sal fina	60 g
sal gruesa	30 g
Vinagre	90 g
Café	90 g
Té	30 g
Yerba	420 g
pizza comprada fuera del hogar	1 unidad
empanadas compradas fuera del hogar	5,25 unidades
bebidas alcohólicas	1260 g

Fuente: Canastas de Consumos Mínimos de la Ciudad de Buenos Aires, DGEC, Informe de resultados 2009

2- Valores de referencia

- Para el ejercicio que usa la canasta de INDEC valorizada con precios de la Ciudad de Buenos Aires se aplica relación Ciudad/Conurbano y para las canastas regionales la metodología de transición como hasta el 2do. Semestre año 2006.

Los siguientes valores se refieren a un hogar de GBA compuesto por una pareja de adultos de 35 años con dos hijos varones de 6 y 9 años

Canasta básica alimentaria – GBA

Trimestre	CBA
3er. Trim. 2013	1.838,35
4to. Trim. 2013	2.044,28

Canasta básica total – GBA

trimestre	CBT
3er. Trim. 2013	4.209,82
4to. Trim. 2013	4.640,52

- Para el ejercicio que usa la canasta de Consumos Mínimos se aplica la relación Ciudad/Conurbano y para las canastas regionales la metodología de transición como hasta 2do semestre año 2006.

Canasta alimentaria - GBA

Trimestre	CBA
3er. Trim. 2013	2.809,98
4to. Trim. 2013	3.070,22

En la CBT se adicionaron valores de alquiler, cuando corresponde, según el siguiente esquema:

Cantidad de miembros del Hogar	Tipo	Alquiler \$
1-2	A	1.496.-
3-4	B	1.810.-
5 y mas	C	2.120.-

Canasta total -GBA

Trimestre	CBT sin alquiler	CBT + Alq Tipo A	CBT + Alq Tipo B	CBT + Alq Tipo C
3er Trim. 2013	6.434,86	7.930,86	8.244,86	8.554,86
4to Trim. 2013	6.969,41	8.465,41	8.779,41	9.089,41

-Para un cálculo del 2do. Semestre 2013 de datos no difundidos oficialmente, se utilizó el promedio del valor de las canastas oficiales publicadas por el INDEC.

Canasta básica alimentaria - GBA

Trimestre	CBA
3er. Trim. 2013	746.95
4to. Trim. 2013	772.07

Canasta básica total – GBA

trimestre	CBT
3er. Trim. 2013	1710.51
4to. Trim. 2013	1752.59

Cálculo de Pobreza e indigencia usando el valor de las canastas oficiales vigentes

Total 31 aglomerados urbanos.

(En porcentajes)

2do. semestre 2013	Pobreza		Indigencia	
	Hogares	personas	Hogares	personas
Total 31 Aglomerados	3.1	3.6	1.4	1.2

Fuente: Elaboración propia en base a los microdatos de la EPH oficial, y el promedio de las canastas oficiales difundidas por el Indec.

3- Canastas regionales

En todos los casos, para el cálculo de las Canastas Regionales se siguió la metodología de transición utilizada en la medición de la pobreza¹⁰: se ajustan la Canasta Básica de Alimentos (Línea de Indigencia) y la Canasta Básica Total (Línea de pobreza) del Gran Buenos Aires, con los coeficientes por región de Paridad de Precios de Compra del Consumidor¹¹ elaborados sobre la base de los precios relevados en las provincias. En el caso de la paridad entre Ciudad de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense, se tomó la relación establecida en base a la Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares 2004-2005 ($126,1\$/116,7\$ = 1,08$)

¹⁰ Ver Metodología de transición para la ampliación de las mediciones de Pobreza e Indigencia a las regiones estadísticas en “Incidencia de la Pobreza y de la Indigencia”, informe de prensa, INDEC, 2do semestre de 2006.

¹¹ Ver informe metodológico “Paridades de poder de compra del consumidor”. Dirección de Índices de Precios de Consumo, INDEC, febrero 2002.

4-Validación del método

Cálculo del 2do semestre 2006 aplicando el método utilizado en este informe

Comparación con los valores publicados

	Pobreza		Indigencia	
	hogares	personas	Hogares	personas
Informe de prensa 2do semestre 2006	19,2	26,9	6,3	8,7
Canasta Indec valorizada con precios de Ciudad/metodo. de transición Canastas Regionales	20,5	28,2	6,6	9,2
Diferencias (%)	6,8	4,8	4,8	5,7

5- Medias y Medianas del Ingreso Total Familiar (en pesos) para Regiones y Grandes Agrupamientos de EPH, 4to. Trimestre 2013.

4to. Trimestre 2013	Ingreso Total Familiar en \$	
	Media	Mediana
Total 31 aglomerados urbanos	8.830	7.000
Interior	8.305	6.720
Gran Buenos Aires	9.310	7.700
Cuyo	8.408	7.000
Noreste	6.320	5.000
Noroeste	7.548	6.100
Pampeana	8.416	7.000
Patagónica	11.880	10.000

Fuente: Elaboración propia en base a los microdatos de la EPH oficial.

6- Incrementos y diferencias entre semestres - Total 31 aglomerados urbanos.

Canasta oficial INDEC valorizada con precios de Ciudad de Buenos Aires. Se aplicó relación Ciudad/Conurbano y se calcularon canastas regionales según metodología de transición hasta 2do. Semestre año 2006.

	Pobreza		Indigencia	
	Hogares	Personas	Hogares	personas
2do sem 2011	12,9	18,2	3,2	4,0
2do sem 2013	14,6	20,7	3,7	4,5
Incremento(%)	13.2	13.7	15.6	12.5
Diferencia	1,7	2,5	0,5	0,5

Con canasta consumos mínimos de Ciudad Buenos Aires-DGEC. Se aplicó relación Ciudad/Conurbano y se calcularon canastas regionales según metodología de transición hasta 2do. Semestre año 2006.

	Pobreza		Indigencia	
	hogares	personas	Hogares	personas
2do sem 2011	28,8	37,4	6,7	9,3
2do sem 2013	31,0	40,6	7,3	10,0
Incremento(%)	7.6	8.6	9.0	7.5
Diferencia	2.2	3.2	0.6	0.7